

是得 0 分/否得 1 分。在本研究中, 该量表的  $\alpha$  系数为 0.80。

### (三) 统计与分析

采用 spss17.0 对数据进行整理和相关分析, 采用分层回归, 根据调节效应的检验程序, 对涉及的调节效应进行检验, 采用 excel for windows 绘制简单斜率分析图。

## 三、结果

### (一) 相关分析

首先构造父母拒绝、父母情感温暖和父母过度保护三个指标, 这三个指标都是学生在父亲教养方式和母亲教养方式对应维度得分之和而产生的。结果显示男性特质和女性特质与人际关系有较大正相关, 父母拒绝和父母过度保护与人际关系呈负相关, 父母温暖与人际关系呈正相关, 男性特质、女性特质与父母拒绝和父母过度保护呈显著负相关, 与父母温暖呈显著正相关, 并且男性特质和女性特质呈显著正相关, 具体见表 1。

表 1 相关矩阵

| 变量       | 1        | 2        | 3        | 4       | 5       | 6     |
|----------|----------|----------|----------|---------|---------|-------|
| 1 父母拒绝   | 1        |          |          |         |         |       |
| 2 父母温暖   | -0.43 ** | 1        |          |         |         |       |
| 3 父母过度保护 | 0.14 **  | -0.23 ** | 1        |         |         |       |
| 4 男性特质   | -0.43 ** | 0.46 **  | -0.11 ** | 1       |         |       |
| 5 女性特质   | -0.24    | 0.50 **  | -0.52 ** | 0.43 ** | 1       |       |
| 6 人际关系   | -0.29 ** | 0.45 **  | -0.41 ** | 0.70 ** | 0.75 ** | 1     |
| 均值       | 30.23    | 38.67    | 46.66    | 78.27   | 77.46   | 17.17 |
| 标准差      | 3.86     | 6.81     | 6.84     | 10.42   | 11.00   | 4.90  |

### (二) 男性特质在父母教养方式与人际关系之间的调节效应分析

首先对年龄、父母拒绝、父母温暖、父母过度保护、男性特质、女性特质进行中心化处理, 然后采用分层回归的方法, 考察男性特质在父母教养方式各维度与人际关系之间的调节作用。结果表明: (1) 在控制人口学变量后, 父母拒绝不能显著预测大学生人际关系, 男性特质可以显著正向预测人际关系 ( $t=23.20, p<0.01$ ), 男性特质与父母拒绝的交互项不能显著预测大学生人际关系。(2) 在控制人口学变量后, 父母过度保护可以显著负向预测人际关系 ( $t=-9.61, p<0.01$ ), 男性特质可以显著正向预测人际关系 ( $t=24.69, p<0.01$ ), 父母过度保护与男性特质的交互项不能显著预测大学生人际关系。(3) 在控制人口学变量后, 父母温暖和男性特质都可以显著正向预测人际关系, 并且二者的交互项纳入回归模型后, 也可以显著预测人际关系, 即男性特质在父母温暖维度与人际关系之间有调节作用, 分层回归第三步变量全部纳入方程后的模型为  $Y=2.13 \times \text{性别} - 0.35 \times \text{独生子女} + 0.32 \times \text{男性化} + 0.09 \times \text{父母温暖} - 0.004 \times \text{父母温暖} \times \text{男性化} + 16.57$ 。具体内容见表 2。

表 2 男性特质在父母温暖与人际关系之间调节作用的检验

| 变量     | $\beta$ | t        | $\Delta R^2$ |
|--------|---------|----------|--------------|
| 第一步    |         |          | 0.01         |
| 性别     | 0.35    | 0.86     |              |
| 是否独生子女 | -0.58   | -1.42    |              |
| 年龄     | -0.22   | -1.21    |              |
| 第二步    |         |          | 0.54 **      |
| 男性特质   | 0.32    | 20.61 ** |              |
| 父母温暖   | 0.09    | 3.97 **  |              |
| 第三步    |         |          | 0.01 **      |
| 乘积交互项  | 0.004   | -2.82 ** |              |

以男性特质得分高于平均得分一个标准差 (1.04) 作为男性特质高分组的入组标准, 低于平均分一个标准差, 作为男性特质低分组的入组标准, 各人口学变量取平均值, 进行了简单斜率分析。得到高男性特质组  $Y=0.086X+17.63$  ( $t=2.87, p<0.01$ ), 低男性特质组  $Y=0.094X+16.97$  ( $t=3.13, p<0.01$ )。表明与高男性特质相比, 低男性特质学生的人际关系更容易受到父母温暖的保护作用。

### (三) 女性特质在父母教养与人际关系之间的调节效应分析

在上面变量中心化的基础上, 采用分层回归, 考察女性特质在教养方式各个维度与人际关系之间的调节作用。结果表明: (1) 在控制人口学变量后, 父母拒绝可以负向预测人际关系 ( $t=-2.50, P=0.01$ ), 女性特质可以正向预测人际关系 ( $t=27.53, p<0.01$ ), 父母拒绝与女性特质的交互项不能显著预测人际关系。(2) 在控制人口学变量后, 父母温暖可以显著预测人际关系 ( $t=2.23, p=0.03$ ), 女性特质可以显著预测人际关系 ( $t=24.16, p<0.01$ ), 父母温暖与女性特质的交互项不能显著预测人际关系。(3) 在控制人口学变量后, 父母过度保护可以显著负向预测人际关系 ( $t=-2.23, p=0.03$ ), 女性特质可以显著正向预测人际关系 ( $t=25.08, p<0.01$ ), 并且把父母过度保护与女性特质的中心化后乘积指标纳入回归模型后, 结果显示二者的交互项可以显著预测人际关系, 分层回归第三步变量全部纳入方程后的模型为  $Y=-2.09 \times \text{性别} - 0.19 \times \text{是否独生} - 0.06 \times \text{年龄} - 0.05 \times \text{过度干预} + 0.34 \times \text{女性特质} + 0.003 \times \text{过度干预} \times \text{女性特质} + 18.27$ , 具体见表 3。

表 3 女性特质在父母过度保护与大学生人际关系之间的调节作用检验

| 变量     | $\beta$ | t        | $\Delta R^2$ |
|--------|---------|----------|--------------|
| 第一步    |         |          | 0.01         |
| 性别     | 0.35    | 0.86     |              |
| 是否独生子女 | -0.58   | -1.42    |              |
| 年龄     | -0.22   | -1.21    |              |
| 第二步    |         |          | 0.60 **      |
| 父母过度保护 | -0.05   | -2.23 *  |              |
| 女性特质   | 0.35    | 25.08 ** |              |
| 第三步    |         |          | 0.003 *      |
| 乘积交互项  | 0.003   | 2.05 *   |              |